



## JUSTIITS- JA DIGIMINISTEERIUM

Riigikogu  
riigikogu@riigikogu.ee

Teie 21.04.2025  
Meie 25.04.2025

nr 2-3/15-312  
nr 20-1/2522

### Vastus Riigikogu liikme kirjalikule küsimusele (KK 312)

Austatud Riigikogu esimees

Riigikogu liige Helir-Valdor Seeder esitas kaks küsimust Justiits- ja Digiministeeriumi 28.03.2025 kirjaga nr 20-1/2522 antud vastuse kohta. Vastavalt [Vabariigi Valitsuse seaduse](#) § 75<sup>3</sup> lõikele 1 teostab Justiits- ja Digiministeerium haldusjärelvalvet kohaliku omavalitsuse üksuste haldusaktide õiguspärasuse üle. Küsimused ja nende vastused on esitatud allpool.

1. Te kirjutate: *“Otsuse nr 238 punkti 1 sõnastus viitab sellele, nagu otsustaks volikogu otsuse alusel kohustuse võtmise linnavalitsus. Samas nähtub ministeeriumi hinnangul siiski otsusest tervikuna, et volikogu tegelikuks tahteks on vaid teenuse ostmise perioodi muutmise otsustamine, mitte volituse andmine linnavalitsusele lepingu muude tingimuste muutmise otsustamiseks.”* Palun selgitage ja põhjendage, mille alusel on ministeerium oma eelmainitud hinnangu kujundanud?

Otsuse nr 238 põhjenduses on märgitud järgnev: *„Tulenevalt erinevatest asjaoludest, kuid eelkõige seoses COVID-iga on Viljandi Linnavolikogu veelkord otsust muutnud ning pikendatud tähtaega, millal peaks riigihanke võitja ujulateenuse osutamisega alustama. Vastav otsus oli Viljandi Linnavolikogu 26.08.2021 otsus nr 244 „Loa andmine varaliste kohustuste võtmiseks“, millega muudeti eelmise otsuse punkti 1 ja sõnastati see alljärgnevalt: „1. Lubada linnavalitsusel võtta varalisi kohustusi ujulateenuse ostmiseks Aqva Hotels OÜ-lt Viljandi linnas perioodil 01.09.2024 - 31.08.2034.“* Seega on otsuses sõnaselgelt märgitud, et eelmist samasuguse sisuga otsust peetakse muutmise otsustamiseks, mitte muutmise otsustamise volituse andmiseks. See viitab üheselt sellele, et volikogu peab ka praegust sama sõnastusega otsust sisuliseks otsustamiseks.

Teenuse osutamise perioodi muudatus on ka lepingu ainus muudatus, mida otsus nr 238 käsitleb, ning uus periood on otsuses nr 238 selgelt kindlaks määratud. Seega ei nähtu otsusest nr 238 asjaolusid, mida linnavalitsus veel eraldi otsustama peaks.

2. Te kirjutate: *“Ministeeriumile teadaolevatest dokumentidest nähtub, et sellisena on nii volikogu kui linnavalitsus tõlgendanud ka volikogu eelmist otsust teenuse ostmise perioodi muutmiseks (26.08.2021 otsus nr 244 „Loa andmine varaliste kohustuste võtmiseks“).”* Palun saata mulle need teadaolevad dokumendid ja selgitada, miks neist nähtub, et *“sellisena on nii volikogu kui linnavalitsus tõlgendanud ka volikogu eelmist otsust teenuse ostmise perioodi muutmiseks (26.08.2021 otsus nr 244 „Loa andmine varaliste kohustuste võtmiseks“)?* Üksiti märgin, et mina volikogu liikmena ei ole sellisest tõlgendusest teadlik ega ole ka otsust niimoodi tõlgendanud.

28.03.2025 vastuses on selgitatud järgnevat: *„Ministeeriumile teadaolevatest dokumentidest nähtub, et sellisena on nii volikogu kui linnavalitsus tõlgendanud ka volikogu eelmist otsust teenuse ostmise*

perioodi muutmiseks (26.08.2021 [otsus](#) nr 244 „Loa andmine varaliste kohustuste võtmiseks“). Otsusest nr 238, volikogu 27.02.2025 istungi videosalvestisest ega protokollist, otsusest nr 244 ega selle alusel sõlmitud teenuse ostmise lepingu muutmise [lepingust](#) ei nähtu, et linnavalitsus oleks kohustuse võtmise veel eraldi otsustanud. Seega on nii volikogu kui linnavalitsus varasemalt samasisulist otsust tõlgendanud kui kohustuse võtmise otsustamist, mitte kui linnavalitsuse volitamist kohustuse võtmise otsustamiseks.“.

Seega olid 28.03.2025 vastuses välja toodud dokumendid, millest nähtub, et nii volikogu kui linnavalitsus on sellises sõnastuses otsust pidanud sisuliseks otsustamiseks, mitte otsustamise volitamiseks. Sarnaselt praeguse olukorraga tegi volikogu varem otsuse nr 244, milles volikogu kasutas teenuse osutamise perioodi muutmiseks otsuses nr 238 kasutatuga analoogset sõnastust. Otsuse nr 244 alusel ei võtnud linnavalitsus eraldi otsust vastu (mis oleks viidanud sellele, et otsust nr 244 peeti volituse andmiseks), vaid sõlmis otsuse nr 244 alusel lepingu muudatuse. Linnavalitsuse eraldiseisva otsuse puudumine nähtub ka lepingu muudatusest. Seega tõlgendas linnavalitsus otsust nr 244 kui sisulist otsustamist, mitte kui volituse andmist muudatuse otsustamiseks. Otsust nr 238 tehes mainiti nii otsuses kui ka volikogu istungil varasemat muudatust, kuid ei otsusest nr 238, volikogu 27.02.2025 istungi videosalvestisest ega protokollist ei nähtu, et volikogu ükski liige oleks varasema muudatuse õiguspärasuse kahtluse alla seadnud, sh olnud seisukohal, et varasema muudatuse tegemiseks oleks linnavalitsus pidanud veel eraldiseisva otsustuse tegema. Otsuses nr 238 on varasemat otsust nimetatud muutmise sisuliseks otsustamiseks, mitte otsustamise volitamiseks. Kokkuvõtlikult on nii linnavalitsus kui volikogu sama asja kohta tehtud varasema analoogse otsuse puhul käitunud nii, nagu tegemist oleks sisulise otsustamise, mitte otsustamise volitamiseega.

Lugupidamisega

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Liisa-Ly Pakosta  
justiits- ja digiminister

Glen Roosaar 53293222  
Glen.Roosaar@justdigi.ee